VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 215)**

z dnia 14 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 215)

14 czerwca 2018 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (21 i 22 czerwca 2018 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2008) 426, COM(2016) 815, COM(2017) 253, 797, COM(2018) 51, 131);

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (18 i 19 czerwca 2018 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 493, COM(2017) 128, 545, 774, COM(2018) 227, 368, 390, 392, 393, 394);

III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (COM(2018) 238 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (COM(2018) 239 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej;

V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (COM(2018) 241 – wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie

Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Marta Kaniewska-Królak** główny specjalista i **Emilia Sieklicka** referendarz w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Artur Zaniewski** i **Aleksandra Rhein** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Justyna Łacny**, **Tomasz Jaroszyński** i **Ilona Szczepańska-Kulik** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów (21 i 22 czerwca 2018 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, oraz przez pana ministra Sławomira Gadomskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę pana ministra Stanisława Szweda o przedstawienie stanowiska RP. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak pan przewodniczący odczytał, w programie najbliższej Rady EPSCO mamy pięć punktów. Króciutko o tych pięciu punktach. Wniosek rozporządzenie PE i Rady zmieniające rozporządzenie w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz rozporządzenie dotyczące wykonywania tego rozporządzenia. Podczas posiedzenia EPSCO planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego. Mając na uwadze dotychczasowy postęp w pracach i zbliżenie proponowanych na szczeblu UE rozwiązań w zdecydowanej większości istotnych dla Polski kwestii, Polska poprze projekt. Jednocześnie złoży oświadczenie do protokołu posiedzenia Rady, w którym wyrazi swoje niezadowolenie z przepisów odnoszących się do ustawodawstwa właściwego. W trakcie prac w grupie roboczej ds. społecznych Polska starała się wprowadzić do projektu zapisy, które będą minimalizować negatywne skutki wejścia w życie proponowanych w tym rozdziale zmian. Jednakże wobec silnej presji państw zainteresowanych zaostrzeniem obecnie obowiązujących przepisów zasadnicze kwestie problematyczne z punktu widzenia Polski pozostały nierozwiązane. Pozostałe cztery rozdziały rozporządzenia realizują postulaty Polski, które zostały określone w stanowisku rządu RP. Jeżeli będą pytania, to szczegółowo poszczególne elementy omówię.

Jeśli chodzi o drugi wniosek, dotyczący dyrektywy PE i Rady w sprawie przejrzystych i przewidywalnych warunków pracy w UE, na posiedzeniu Rady jest planowane przyjęcie podejścia ogólnego w odniesieniu do projektu dyrektywy w sprawie przejrzystych i przewidywalnych warunków pracy w UE. Co do zasady popieramy cele przyświecające projektowanym w dyrektywie zmianom na szczeblu UE. Proponowane rozwiązania będą służyły poprawie warunków pracy i wpisują się także w kierunki działań podejmowane przez Polskę. Do tej chwili nie jest jednak dostępny dokument, który będzie rozpatrywany przez Radę EPSCO. W zależności od brzmienia tekstu, który zostanie przedłożony na to posiedzenie, rozważamy jego poparcie i ewentualne podniesienie wątpliwości w przypadku, gdy takie wystąpią. Z dotychczasowego przebiegu negocjacji wynika, że większość postulatów naszego kraju została uwzględniona. Projektowana dyrektywa ma zmodernizować i zastąpić dyrektywę z 1991 r. w sprawie obowiązku informowania pracowników o zasadniczych aspektach warunków zatrudnienia oraz ustanowić nowe minimalne prawa zwiększające przewidywalność i bezpieczeństwo warunków pracy.

Jeśli chodzi o punkt trzeci – wniosek dotyczący dyrektywy PE i Rady w sprawie równowagi między życiem zawodowym i prywatnym rodziców i opiekunów oraz uchylający dyrektywę Rady z 2010 r. – na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia w dniu 21 czerwca

planowane jest przyjęcie podejścia ogólnego do projektu dyrektywy w sprawie równowagi między życiem zawodowym a prywatnym. Treść podejścia ogólnego nie jest jeszcze dostępna. Polska w trakcie Rady EPSCO zajmie stanowisko, biorąc pod uwagę między innymi zakres, w jakim uwzględnione zostaną w wyżej wymienionym projekcie dyrektywy polskie postulaty oraz koszty, jakie będą za sobą pociągać nowe rozwiązania. Na obecnym etapie prac można zauważyć zbliżenie projektowanych rozwiązań do obowiązujących w prawie polskim, jednak nadal część z nich budzi wątpliwości również w kontekście zasady pomocniczości oraz będzie generowała koszty zarówno dla pracodawcy, jak i dla budżetu państwa.

Jeśli chodzi o czwarty punkt – wniosek rozporządzenie PE i Rady ustanawiający Europejski Urząd ds. Pracy – Rada przyjmie raport z postępu prac w zakresie tego rozporządzenia. Polska poprze ten dokument jako dobrze odzwierciedlający dotychczasowe dyskusje na temat projektu.

Ostatni punkt to jest wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania osób bez względu na religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Podczas posiedzenia Rady planowane jest przyjęcie raportu z postępu prac w zakresie dyrektywy. W przypadku otwarcia dyskusji przedstawiciel rządu poinformuje, że zgodnie z przyjętym stanowiskiem nasz rząd nie popiera wniosku Komisji Europejskiej z dnia 4 lipca 2008 r. dotyczącego dyrektywy. Stanowisko to zostało rozpatrzone przez Komisję do Spraw Unii Europejskiej Sejmu oraz Komisję do Spraw Zagranicznych Senatu, które w swoich opiniach zaakceptowały stanowisko rządu. Tyle, panie przewodniczący. Jeżeli będą pytania, to uzupełnię odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana ministra Sławomira Gadomskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Gadomski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podczas posiedzenia Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów w części poświęconej zdrowiu przewidziana jest dyskusja polityczna dotycząca rozporządzenia w sprawie oceny technologii medycznej. Podczas dyskusji przedstawiciel Polski podziękuje prezydencji za przygotowanie dokumentu podsumowującego i podkreślającego najważniejsze aspekty dotychczasowych dyskusji podejmowanych na forum grupy roboczej ds. farmaceutyków i wyrobów medycznych.

Wydaje się, że rozpoczęcie debaty na Radzie EPSCO to dobry krok w kierunku określenia dalszych prac nad zaproponowanym rozporządzeniem. Polska zawsze podkreślała, że pozytywnie odnosi się do dobrowolnej, tu podkreślę – dobrowolnej współpracy państw członkowskich w zakresie wspólnych ocen technologii medycznych na poziomie UE. Nie należy jednak uniemożliwiać państwom członkowskim dokonywania własnych ocen klinicznych. Stąd też Polska, podobnie jak wiele innych państw członkowskich, wyraża głębokie obawy w odniesieniu do treści art. 8 zaproponowanego rozporządzenia, dotyczącego obowiązkowego wykorzystania wspólnych klinicznych ocen technologii medycznych i zakazującego przeprowadzania własnych ocen na poziomie krajowym.

Polska podkreśli, że zbyt wiele elementów propozycji jest niejasnych, pozostawionych do uregulowania w formie aktów wykonawczych i delegowanych, których zakres nie został dookreślony. Polska rekomenduje dalsze prace nad formą i treścią dokumentu, ponieważ dostrzega potencjalne korzyści z unijnej współpracy w zakresie wspólnych ocen technologii medycznych. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Ochrony Konsumentów w dniach 21 i 22 czerwca 2018 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji**

w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja przypomina, że odnośnie do dokumentu o sygnaturze COM(2018) 131 Komisja przyjęła opinię w ramach dialogu politycznego. Komisja przypomina, że odnośnie do dokumentu o sygnaturze COM(2017) 253 Sejm RP przyjął uchwałę, w której uznał przedmiotowy projekt za niezgodny z zasadą pomocniczości. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (18 i 19 czerwca 2018 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jacka Boguckiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu RP.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, agenda posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 18 czerwca br. zawiera wstępną listę punktów A, do przyjęcia bez dyskusji. Na tej liście znajduje się pięć dokumentów, cztery rozporządzenia oraz stanowisko Rady. Polska popiera ich przyjęcie. Te dokumenty były już opiniowane przez Wysoką Komisję. Oczywiście, jeśli będą do nich jeszcze pytania, to jestem gotów do udzielania odpowiedzi.

Jeśli chodzi o drugą część, to wstępna agenda posiedzenia Rady zawiera trzy dokumenty legislacyjne, które zostały ostatnio opublikowane przez Komisję Europejską i do których trwa jeszcze opracowywanie stanowisk. Należy pamiętać, że te dokumenty są dokumentami wstępnymi i praca nad nimi będzie jeszcze trwała. Są to projekt rozporządzenia dotyczącego Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego. Polska uznaje nowe priorytety, jednak nie uważa za zasadne finansowanie ich kosztem innych polityk unijnych, w tym polityki rybołówstwa, gdyż jest to zagrożenie dla ich efektywności. Zmniejszona alokacja na Europejski Fundusz Morski i Rybacki wskazuje na fakt, że wsparcie dla sektora rybactwa nie jest traktowane przez Komisję Europejską priorytetowo, co może dziwić choćby w obliczu zwiększonego zapotrzebowania na zdrową żywność wysokiej jakości.

Projekt rozporządzenia PE i Rady w sprawie wniosku zmieniającego rozporządzenie Rady w zakresie kontroli rybołówstwa. Polska ogólnie popiera kompleksową zmianę systemu kontroli rybołówstwa, która przewiduje zwiększenie skuteczności, spójności przepisów, uproszczenie obecnych ram prawnych i wypełnienie luk. Jednocześnie Polska zauważa szereg elementów, które wymagają dalszej dyskusji.

W punkcie trzecim projekty rozporządzeń dotyczące reformy Wspólnej Polityki Rolnej po 2020 r. Są to trzy wnioski dotyczące rozporządzenia PE. Propozycje Komisji Europejskiej stanowią punkt wyjścia do negocjacji dotyczących kształtu przyszłej Wspólnej Polityki Rolnej. Najbardziej wrażliwe dla Polski są kwestie finansowe. Realne cięcia budżetu WPR, znacznie większe niż przedstawia Komisja w oficjalnym przekazie, są nie do przyjęcia przez Polskę. Dodatkowe rozwiązania dotyczące dalszego wyrównywania płatności są w uznaniu Polski niewystarczające. W powiązaniu z cięciami koperty drugiego filaru powodują, że propozycja jest trudna do przyjęcia. Należy pamiętać, że te cięcia dotyczą wszystkich państw UE.

Propozycja zmiany modelu wdrażania WPR niesie pewne możliwości lepszego dostosowania do potrzeb, oczekiwań większej decyzyjności poszczególnych państw, ale z drugiej strony niesie za sobą zagrożenia polegające na zwiększeniu obciążeń państw członkowskich, na zagrożeniu brakiem możliwości w odpowiednim czasie przygotowania niezbędnych dokumentów, które wdrażałyby nowy system. Tak więc mamy bardzo dużo zastrzeżeń do przedstawianych dokumentów.

Ponadto na posiedzeniu Rady na wniosek Polski omówiona zostanie między innymi sytuacja na rynkach rolnych. Polska złożyła wniosek dotyczący sytuacji na rynku wieprzowiny, wcześniej składaliśmy wnioski dotyczące rynku cukru. Te tematy mają być przedmiotem omówienia. Prezentujemy tu stanowisko, że sytuacja na niektórych ryn-

kach rolnych jest niezadowalająca i wymaga uruchomienia mechanizmu wsparcia przez Komisję Europejską. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (18 i 19 czerwca 2018 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komisja nie zgłasza uwag do dokumentów o sygnaturach COM(2016) 493, COM(2017) 128, 545, 744 oraz COM(2018) 227. W stosunku do dokumentów, które nie były jeszcze rozpatrywane na posiedzeniu naszej Komisji, mianowicie COM(2018) 368, 390, 392, 393 i 394 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (COM(2018) 238 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Tadeusza Kościńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Tadeusz Kościński:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, celem wspomnianego rozporządzenia jest regulacja zasad współpracy pomiędzy platformami internetowymi oraz wyszukiwarkami online a ich mniejszymi klientami. Tymi klientami są firmy, które korzystają z platform internetowych, sprzedają swoje towary i usługi konsumentom.

Rozporządzenie dotyczy więc relacji pomiędzy firmami różnych wielkości, a nie stosunków sprzedawca–konsument. Rozporządzenie dotyczy dwóch rodzajów pośredników internetowych. Po pierwsze platformy, tak zwane marketplaces, oraz wyszukiwarki online. Do platform internetowych zalicza się między innymi serwisy i aukcje internetowe, na przykład Allegro, media społecznościowe, na przykład Facebook, które za pomocą swoich stron umożliwiają bezpośrednią sprzedaż towarów i usług do konsumentów. Do wyszukiwarek online, na przykład Google, kwalifikują się te serwisy, które pośrednio wskazują linki do stron sklepów internetowych.

Warto zwrócić uwagę, że rozporządzenie dotyczy serwisów niezależnie od sposobu korzystania z nich, to znaczy od tego, czy są dostępne strony www w przeglądarce internetowej na komputerze, czy w formie aplikacji na smartfonie czy tablecie lub nawet za pomocą komunikacji głosowej z wirtualnym asystentem, takim jak Siri czy Cortana.

Warto może przedstawić kilka liczb na temat polskiego e-commerce w tym miejscu. W 2017 r. 54% polskich internautów kupowało online w porównaniu z 50% w roku poprzednim. Najsilniejszym czynnikiem zachęcającym do e-zakupów jest całodobowa dostępność – 82% odpowiedzi w ankiecie. Zakupy online są postrzegane jako nieskomplikowane – 41% i wygodne – 44%, ale także tańsze – 33% i zajmujące mniej czasu – 39% niż w sklepach tradycyjnych.

Powodem nowej inicjatywy legislacyjnej Komisji Europejskiej są nieprawidłowości w relacjach biznesowych pomiędzy pośrednikami internetowymi a firmami. W Polsce bardzo znaczna część obrotów e-commerce jest realizowana za pośrednictwem serwisów aukcyjnych, takich jak na przykład Allegro, Świstak itp.

Sygnalizowane przez Komisję Europejską problemy występują także u nas w kraju i są przedmiotem analiz działań Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zależność małych przedsiębiorstw od usług internetowych otwiera drogę platformom internetowym do stosowania szkodliwych praktyk handlowych, które mogą ograniczyć małym firmom ich sprzedaż. Do takich szkodliwych praktyk w szczególności mogą należeć: wprowadzanie bez wyjaśnień i bez zapowiedzi zmian w regulaminach, usuwanie towa-

rów lub usług z listy ofert i zawieszenie konta bez jasnego uzasadnienia, brak przejrzystości w podniesieniu pozycjonowania towarów i usług oraz oferujących je przedsiębiorstw, niejasne warunki dostępu do danych gromadzonych przez platformę, brak jasnych zasad i faworyzowanie przez platformę swoich własnych sklepów internetowych. W projekcie rozporządzenia Komisja proponuje przepisy wymagające publikowania zrozumiałych regulaminów korzystania z usług i uprzedzanie o zmianach w tych regulaminach. Wprowadza także przepis wymagający uzasadnienia przez dostawcę zawieszenia lub zaprzestania świadczenia usług na rzecz danej małej firmy. W dalszej części rozporządzenia wprowadza się obowiązek podawania w regulaminach platform głównych czynników powodujących pozycjonowanie niżej lub wyżej ofert danych firm w wynikach wyszukiwania.

W przepisach rozporządzenia nakłada się również wymóg posiadania przez platformę systemu do składania skarg i reklamacji oraz zapewnienie sposobu szybkiego i skutecznego ich rozpatrywania oraz informowania klientów o wynikach rozpatrzenia reklamacji.

W opinii rządu RP proponowane rozporządzenie trafnie adresuje potrzebę uregulowania stosunków pomiędzy pośrednikami internetowymi a ich klientami i firmami oraz zachowuje równowagę pomiędzy nowymi obowiązkami platform internetowych oraz uprawnieniami ich klientów, a w szczególności mikro-, małych i średnich firm. Proponowane rozporządzenie poprawi przewidywalność i zapewni większą stabilność warunków prowadzenia działalności gospodarczej w internecie przez małe firmy. Jednocześnie podczas dalszych negocjacji w Radzie UE będziemy dążyć do takiego ukształtowania jego przepisów, aby nie osłabiły pozycji konkurencyjnej polskich platform oraz umożliwiły im dalszy dynamiczny i innowacyjny rozwój. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Wojciech Bakun. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Dlatego właśnie, pani poseł, słuchałem z uwagą. Tak, wyjątkowo. To będę dłużej w takim razie. Temat jest mi bardzo bliski. Miałem podziękować prezydium i sekretariatowi za wyznaczenie do tego tematu, obiecując jednocześnie krótką i zwięzłą analizę, natomiast na życzenie państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości troszeczkę ją wydłużę. Rozumiem, że są państwo zainteresowani. Widać pan poseł nie. Dziękuję niezainteresowanym.

Do rzeczy. Tak jak pan minister wspomniał, opiniowane rozporządzenie przewiduje wprowadzenie nowych regulacji, mam jednak wrażenie, że Komisja Europejska idzie troszeczkę za daleko ze swoimi regulacjami i chęcią regulowania wszystkiego. Wytłumaczę po kolei dlaczego. Po pierwsze, geneza powstania tego dokumentu i odwoływanie się do raportu z 2006 r. Dwanaście lat w branży internetowej to jest już archeologia. W 2006 r. na rynku polskim nie funkcjonował jeszcze nawet Facebook, a odwołujemy się w tym rozporządzeniu do raportu, który powstał dwanaście lat temu. Tak że już to samo w sobie może nie dyskwalifikuje, bo wiadomo, że później były dalsze konsultacje, natomiast stawia pytanie, jak tamten raport analizował rynek.

Druga rzecz, z którą nie jestem w stanie się zgodzić, to chęć uregulowania czegoś, czego nie da się uregulować, dlatego że o ile jestem w stanie się zgodzić, że nieuczciwe praktyki, jak chociażby usuwanie kont czy ofert, które przedsiębiorcy wystawiają na platformie czy to aukcyjnej, czy marketplace, jest zachowaniem karygodnym, natomiast powinien to oczywiście bardzo rzetelnie regulować regulamin wewnętrzny takiego serwisu, o tyle informacje o tym, w jaki sposób są plasowane produkty, w jaki sposób jest robiony ranking wyświetleń, dlaczego akurat te czy inne produkty się pojawiają, a inne nie, to jest to już bardzo ściśle wewnętrzna sprawa konkretnych algorytmów, które to robią. Pytanie zasadnicze, dlaczego firmy, czyli chociażby ci mniejsi przedsiębiorcy, korzystają z takich marketplace'ów czy innego rodzaju wyszukiwarek? Właśnie dlatego, że mają pewien know-how, dużo łatwiej im wejść w taki handel, z drugiej strony właśnie mają to pozycjonowanie i promowanie wspólnych produktów czy podobnych produktów, a przez to dużo lepsze dotarcie do klienta. To są właśnie te algorytmy, z których

platformy w tej chwili musiałyby się tłumaczyć, bo tak to wygląda. Jeżeli klient zapyta, dlaczego jakiś wystawiany przez niego produkt bardzo spadł w wynikach wyszukiwania, to wytłumaczenie klientowi spowoduje, że w zasadzie musimy ujawnić algorytm tego, w jaki sposób produkty są pozycjonowane na liście produktów. Tak że to już jest wejście nie tyle w czyjś biznes, ile w prawa autorskie, bo to jest jednak kod danego oprogramowania, kod serwisu i jest to objęte prawem autorskim czy teoretycznie będzie.

Czytałem stanowisko, które rząd prezentuje, i chciałbym, żeby polski rząd może troszeczkę bardziej otwarcie podchodził do tego tematu, prezentując swoje stanowisko na forum UE, żeby zaproponował rozwiązania, które nie są rozwiązaniami regulującymi wszystko, tylko zgodnie z obawami ministerstwa przeregulowania tej gałęzi próbował zastosować rozwiązania, które zabezpieczą te rzeczy, które powinny zabezpieczyć, czyli chociażby zakaz usuwania kont czy doprecyzowanie przepisów w regulaminie. Bardzo dobrze. Natomiast nie uważam, żeby coś takiego jak plasowanie towarów i usług czy niejasne warunki dostępu do danych, które oczywiście też są związane z algorytmami konkretnych systemów, były możliwe do uzyskania i żeby usługodawcy, którzy tworzą te usługi, oferują usługi marketplace, byli w stanie rzetelnie wyjaśnić swoim oferentom czy firmom, z którymi współpracują, dlaczego tak a nie inaczej algorytm się zachowuje. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 238 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek (COM(2018) 239 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez pana Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, postaram się być tak kompleksowy, jak się da, ale sprawa nie jest taka bardzo prosta. Dobrze, szybciutko. Projekt dyrektywy przewiduje wprowadzenie jednolitych ram prawnych w zakresie rejestracji przez internet spółek i ich zagranicznych oddziałów objętych dyrektywą 2017/1132 w sprawie niektórych aspektów prawa spółek, przy jednoczesnym wprowadzeniu środków, które mają zapobiegać nadużyciom przy korzystaniu z rejestracji w tej procedurze. Przewiduje również realizację zasady jednorazowości, która polega na zwolnieniu spółek z obowiązku składania tych samych dokumentów informacji zarówno do rejestru, jak i do biuletynu krajowego. W Polsce to „Monitor Sądowy i Gospodarczy". A w odniesieniu do spółek mających zagraniczne oddziały – z obowiązku składania dodatkowo w rejestrze oddziału dokumentów księgowych i tych samych podstawowych informacji o spółce. Informacje te byłyby składane tylko w jednym rejestrze, podobnie informacje o zarejestrowaniu i zamknięciu oddziału. Wymianę informacji w tym zakresie pomiędzy rejestrem spółki a rejestrem jej oddziału miałby zapewniać system integracji rejestrów, który funkcjonuje od 2017 r.

Proponowane rozwiązania mają na celu skrócenie procesu rejestracji spółek i ich zagranicznych oddziałów, redukcję kosztów dla przedsiębiorców na jednolitym rynku, co ma stanowić zachętę do prowadzenia działalności gospodarczej na tym rynku i przyczynić się tym samym do wzrostu gospodarczego, tworzenia miejsc pracy, przyciągania inwestycji oraz wzrostu konkurencyjności.

Stanowisko Polski: rząd polski co do zasady pozytywnie odnosi się do projektu zmiany dyrektywy, mając na względzie funkcjonujące już rozwiązania w systemie prawa polskiego w zakresie spółki S24 oraz związane z wykorzystaniem technologii informatycz-

nych, które zostały wprowadzone ustawą o zmianie ustawy o krajowym rejestrze sądowym oraz niektórych innych ustaw z 26 stycznia 2018 r. i oczekują na wejście w życie. Należy stwierdzić, że część rozwiązań proponowanych w projekcie wpisuje się w kierunek reformy już realizowanej w Polsce. Rząd polski w toku negocjacji będzie dążył do zapewnienia w możliwie szerokim zakresie zgodności rozwiązań proponowanych w dyrektywie z rozwiązaniami przewidzianymi w prawie polskim, co będzie wymagało doprecyzowania pojęć zawartych w projekcie związanych z rejestracją oraz składaniem dokumentów informacji do rejestrów przez internet oraz dookreślenia roli notariuszy w tym procesie.

Niezależnie od powyższego z całą pewnością dostosowanie do wymagań przewidzianych w dyrektywie będzie wymagało przygotowania odpowiednich informacji o procedurze rejestracji i tłumaczeń dla użytkowników transgranicznych, co będzie stanowiło istotny element zachęty do prowadzenia działalności w obszarze jednolitego rynku i jako takie zasługuje na poparcie.

Rząd polski uważa również za zasadne wprowadzenie środków ochrony przed możliwymi oszustwami i nadużyciami, których próby mogą pojawić się w związku z wykorzystaniem narzędzi cyfrowych przy rejestracji przez internet spółek i ich zagranicznych oddziałów. W toku negocjacji będziemy dążyć do wypracowania szybkich i skutecznych sposobów takiej ochrony, nie wykluczając zastosowania alternatywnych względem przedstawionych w projekcie rozwiązań w zakresie wymiany informacji o osobach objętych zakazem pełnienia funkcji kierowniczej.

Rząd polski również co do zasady popiera przyznanie bezpłatnego dostępu do większej ilości danych o spółce za pośrednictwem systemu integracji rejestrów, niemniej w toku negocjacji dostrzega konieczność poddania szczegółowej analizie zasadności bezpłatnego udostępniania poszczególnych rodzajów informacji z uwzględnieniem kryterium ich przydatności dla użytkowników, sposobu ich prezentacji za pośrednictwem systemu integracji rejestru, skutków finansowych takiego rozszerzenia oraz już obecnie stosowanych możliwości systemu integracji rejestrów i zakresu danych udostępnianych przez KRS.

Rząd polski popiera także rozwiązania zmierzające do realizacji zasady jednorazowości. W toku negocjacji będziemy dążyć do ustalenia optymalnego z punktu widzenia przedsiębiorców oraz ich kontrahentów zakresu informacji i danych, które mogłyby być objęte tą zasadą.

Opinia BAS przyszła dzisiaj. Jest zasadniczo pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Łukasz Zbonikowski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, wniosek dyrektywa PE i Rady zmieniająca dyrektywę w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek ma na celu ułatwienie prowadzenia działalności spółek na jednolitym rynku poprzez wykorzystanie tych narzędzi cyfrowych. Ponieważ występują w państwach członkowskich dość istotne różnice w dostępie do narzędzi cyfrowych służących do komunikacji między spółkami a organami publicznymi, stąd naprzeciw tym wyzwaniom wychodzi projekt i ma na celu zniwelowanie luk i różnic poprzez wprowadzenie jednolitych ram prawnych w zakresie rejestracji spółek i ich zagranicznych oddziałów przez internet, co w ocenie Komisji Europejskiej – i słusznie – jest szybsze i tańsze. Ma to doprowadzić do skrócenia procesu rejestracji i redukcji kosztów dla przedsiębiorców.

Oczywiście te ułatwienia i wejście tak poważnych spraw w tak obszerną sferę jak internet może rodzić pewne zagrożenia, także nadużycia, dlatego wniosek przewiduje oczywiście pewne instytucje kontrolne, jak na przykład obowiązkowe kontrole identyfikacji tożsamości wnioskodawców, daje możliwość zastosowania środków wymagających fizycznej obecności do celów weryfikacji oraz poprawia wymianę informacji o osobach objętych zakazem czy pewnymi sankcjami, jeżeli chodzi o pełnienie funkcji kierowniczych, pomiędzy rejestrami.

Rząd zgłasza również gotowość pilnowania w negocjacjach i doprecyzowania wielu pojęć zawartych w projekcie, tak aby wypracowane rozwiązania przyjęły kształt, który najlepiej zrealizuje cele i ma uzasadnienie biznesowe. W związku z powyższym należy poprzeć wniosek z tymi uwagami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 239 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (COM(2018) 241 – wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany również przez pana ministra Łukasza Piebiaka, podsekretarza stanu w MS. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, celem projektu jest ułatwienie spółkom utworzonym zgodnie z porządkiem prawnym państw członkowskich UE prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym poprzez zapewnienie im narzędzi prawnych w celu wykonania zmian organizacyjnych, przekształceń i połączeń podziałów w aspekcie transgranicznym. W konsekwencji przedstawiony projekt nie tylko realizuje swobodę przedsiębiorczości na rynku wewnętrznym UE, ale także wpisuje się w postulat pewności prawa w zakresie dopuszczalności dokonywania wskazanych operacji. Projekt zawiera przepisy ochronne w odniesieniu do grup podmiotów, których interesy mogłyby zostać naruszone w wyniku transgranicznego przekształcenia, podziału lub połączenia spółki. Do tych grup należą wspólnicy mniejszościowi, wierzyciele oraz pracownicy spółki dokonującej wskazanej operacji.

Jednocześnie projekt zawiera rozwiązania, które mają przeciwdziałać wykorzystywaniu transgranicznego przekształcenia, połączenia lub podziału spółki w celu nadużywania prawa, w tym bezprawnego unikania zobowiązań o charakterze publicznoprawnym. Projekt wpisuje się także w orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE, który w swoich wyrokach kilkakrotnie wskazywał, że swoboda przedsiębiorczości, o której stanowi art. 49 traktatu, obejmuje zapewnienie spółkom możliwości przenoszenia siedziby z jednego państwa członkowskiego do drugiego państwa członkowskiego bez przeprowadzenia likwidacji tej spółki. Ostatni wyrok tej treści zapadł w październiku 2017 r. i dotyczył polskiej spółki Polbud Wykonawstwo. Stworzenie na poziomie UE ram prawnych dla wskazanej operacji ułatwi Polsce przyjęcie określonych rozwiązań krajowych w celu wykonania tego wyroku.

Stanowisko rządu: rząd polski co do zasady pozytywnie odnosi się do projektu zmiany dyrektywy w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek, mając na uwadze, że proponowane rozwiązania służą poszerzeniu możliwości osiągania przez przedsiębiorców korzyści oferowanych przez rynek wewnętrzny UE oraz wzmocnieniu pewności prawa w procesach transgranicznej mobilności spółek.

Proponowana inicjatywa legislacyjna będzie służyła usunięciu istotnej luki, jaką stanowi brak regulacji odnoszących się do transgranicznych przekształceń i podziałów w obowiązujących przepisach europejskiego prawa spółek, a także wypracowaniu pełniejszych regulacji w obszarze transgranicznych połączeń spółek. Rząd polski z aprobatą przyjmuje postulat, by w toku prac nad projektem zostały kompleksowo uwzględnione i należycie wyważone prawa spółki oraz jej interesariuszy w związku z dokonywaniem wszystkich omawianych typów operacji transgranicznych.

Rząd popiera zatem zamieszczenie w treści projektu propozycji rozwiązań, których celem jest ochrona wierzycieli, pracowników oraz wspólników mniejszościowych spółki,

dostrzegając jednocześnie potrzebę ich uzupełnienia w toku negocjacji w celu zapewnienia ich efektywności.

Rząd polski zwraca uwagę na celowość: po pierwsze, doprecyzowania zakresu podmiotowego dyrektywy, tj. jasnego wskazania, czy zgodnie z intencją prawodawcy europejskiego możliwe byłoby zachowanie jakichkolwiek ograniczeń, w tym wynikających z wewnętrznych porządków prawnych państw członkowskich, w procesie transgranicznego przekształcenia spółki.

Po drugie, ograniczenia w treści projektu przesłanek, których weryfikacja w procesie przekształcenia podziału spółki jest niemożliwa lub znacznie utrudniona, a także doprecyzowania kryteriów oceny innych przesłanek.

Po trzecie, uzupełnienia treści projektu o normy kolizyjne prawa materialnego lub normy procesowe określające jurysdykcję sądów w celu pełniejszej realizacji postulatu ochrony podmiotów, których interesy mogą zostać naruszone w wyniku transgranicznego przekształcenia lub podziału spółki.

Po czwarte, urealnienia, czyli wydłużenia terminów podejmowania czynności w procesie transgranicznego przekształcenia i podziału spółek.

Po piąte, ostatnie, takiego ukształtowania zasad wykorzystania narzędzi elektronicznych, żeby z jednej strony zapewniły transparentność procesu przekształcenia, połączenia lub podziału, z drugiej zaś strony nie generowały nadmiernego obciążenia dla rejestru, a jednocześnie pozostały spójne z pozostałymi, już funkcjonującymi rozwiązaniami w obszarze rejestru spółek.

Dzisiejsza opinia BAS jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest również pan poseł Łukasz Zbonikowski. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rozpatrujemy wniosek dyrektywę PE i Rady zmieniającą dyrektywę w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek, mając na uwadze, że proponowane rozwiązania służą poszerzeniu możliwości osiągania przez przedsiębiorców korzyści oferowanych przez rynek wewnętrzny UE oraz wzmocnieniu pewności prawa w procesach transgranicznej mobilności spółek. Jednocześnie zaproponowane rozwiązania pozwalają wykluczyć problemy, jakie powstają na tle konkurujących systemów prawnych poszczególnych państw członkowskich UE. Rozwiązania te pozytywnie też odnoszą się do potrzeby dokonywania ocen w toku postępowania w przedmiocie transgranicznego przekształcania się lub podziałów spółek, czy proponowane instytucje nie są nadużywane w celu niezgodnego z prawem unikania zobowiązań o charakterze publicznoprawnym w danym państwie.

Przedłożony projekt wypełni więc istotną lukę, jaką stanowi brak na poziomie UE regulacji odnoszących się do transgranicznych przekształceń spółek. Będzie stanowił dla polskiego ustawodawcy stabilny punkt odniesienia, pozwalający określić w prawie krajowym zarówno materialne, jak i procesowe przesłanki transgranicznego przekształcenia spółki.

Wydaje się, że płyną z tego istotne korzyści. Opinie są pozytywne. Warto również wydać pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że **Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2018) 241 – wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu**. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przystępujemy do spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 3 lipca. O terminach zostaną państwo powiadomieni. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.